



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-3155-9/19

Mostar: 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-36612/19 od 09.12.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabave – usluga revizije financijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP EP BiH za period od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 06.02.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-36612/19 od 09.12.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabave – usluga revizije financijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP EP BiH za period od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine, i poništava:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-36612/19 od 09.12.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-36612/19 od 09.12.2019. godine, u postupku javne nabave – usluga revizije financijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.

Sarajevo i Zavisnih društava JP EP BiH za period od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 986-1-2-272-3-320/19 od 18.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 23.12.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog: Povrede odredaba čl. 65. st. 1. čl. 68. st. 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon), čl. 2 čl. 10. čl. 60 st. 1 Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH.

Dalje navodi:

Dana 09.12.2019. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (dalje: Ugovorni organ), kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču Konzorcij: BDO BH d.o.o. Sarajevo (nosilac konzorcija) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član Konzorcija) (dalje: Ponuđač). Smatramo da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Naime, prilikom uvida u ponude izvršenog od strane ovlaštenog predstavnika Žalioca, gdje. Anđele Novakovović utvrđene su značajni nedostaci u ponudi izabranog Ponuđača a koje se ogledaju u sljedećem.

Ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 9.6 Tenderske dokumentacije (dalje: TD) a koji glasi:

„Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev jer nije upisao cijenu u nacrtu ugovora za Matično kao i za Zavisna preduzeća na način kako je to zahtijevano odredbama TD. Naime, ponuđač je u nacrtu ugovora za Matično društvo i za Zavisna društva upisao cijenu za samo jednu godinu, što je u suprotnosti sa zahtjevima iz TD jer je jasno navedeno u čl. 1 nacrta ugovora da je predmet ugovora vršenje revizije finansijskih izvještaja za period od 3 godine odnosno od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine. Na osnovu gore navedenog kao i same formulacije čl. 2 nacrta ugovora u kojem je predviđeno mjesto za upisivanje cijene, a koji govori o „ukupnoj cijeni“ nesporno je da je od Ponuđača zahtijevano da se upiše ukupna cijena za sve tri godine vršenja usluga koje su predmet nabavke. Alternativno ukoliko se tvrdi suprotno, odnosno da Ponuđač jeste upisao cijenu za tri godine, tada se pojavljuje novi problem a koji se ogleda u tome da bi u takvom slučaju cijena bila ispod minimalne koja je propisana Tarifom revizorskih usluga, te bi bila kontradiktorna onoj iz obrasca za cijenu ponude.

Takođe ponuđač u nacrtu ugovora nije pravilno označio Ugovorne strane iz razloga što ponuđač nije BDO BH d.o.o. Sarajevo već je ponuđač konzorcij koji je sačinjen od BDO BH d.o.o. Sarajevo

(nosilac konzorcija) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član konzorcija). Isto tako BDO BH d.o.o. Sarajevo nije upisao pun naziv jer nedostaje adresa i forma organizacije privrednog društva.

Takođe ponuđač se nije izjasnio u nacrtu ugovora o namjeri podugovaranja iako su takve opcije date u čl. 7 nacrta ugovora pod a) i pod b), čime dovodi u sumnju izjavu iz obrasca za cijenu ponude u kojem je zaokruženo da takvu namjeru nema.

Dalje, Ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 5.6 TD pod g), a koji glasi:

"Za sve zaposlenike koji će raditi na predmetnoj reviziji potrebno je dostaviti Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 83/09)" Članom 2 Zakona o računovodstvu i reviziji definisan je pojam ovlaštenog revizora koji podrazumjeva lice koje posjeduje licencu izdatu od strane Ministarstva finansija FBiH nakon što joj je izdat certifikat od strane profesionalnog tijela.

Članom broj 10 Zakona o računovodstvu i reviziji definisano je da lica koja posjeduju certifikat izdat od ovlaštenog tijela (odnosno Asocijacije) izvan teritorije Bosne i Hercegovine, mogu tražiti da se izvrši nostrifikacija stečenih kvalifikacija, nakon što dokažu da su ispunila uslove MFR-a u zemlji u kojoj su stekli kvalifikaciju, kao i da ispunjavaju uslove stručne spreme, radnog iskustva, poznavanja pravne regulative i poreznog sistema Federacije Bosne i Hercegovine.

Ponuđač je naveo u spisku angažovanog osoblja, da raspolaže sa 6 ovlaštenih revizora, međutim dostavio je licence za samo 3 ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji kako je to zahtjevano, te je dostavio 3 sertifikata za Vedrana Stipića, Marijanu Mioč i za Ivana Štimca, iz čega proizilazi nekoliko nezakonitosti.

Jedna se ogleda u tome Ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev iz TD jer se u navedenom spisku nalaze lica koja nisu licencirana u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji što navedeni spisak čini manjkavim.

Druga nezakonitost se ogleda u tome da za svakog ovlaštenog revizora koji je naveden na spisku je potrebno dostaviti i licencu ovlaštenog revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, što je propisano tačkom 5.6. pod h) TD, a što ponuđač nije učinio jer je za tri lica dostavio certifikate koji nisu u skladu sa navedenim zahtjevima odnosno nisu nostrifikovani.

I treća nezakonitost koja proizlazi iz ovakvog nedostatka jeste da Ponuđač nije u mogućnosti izvršiti uslugu u navedenim rokovima s obzirom na zahtjev koji proizlazi iz čl. 5 alineja 2 nacrta ugovora, a to je da prilikom vršenja revizije u svakom od ovih društava mora prisustovati jedan ovlašten revizor. S obzirom da Ponuđač raspolaže sa 3 ovlaštena revizora a ne 6 kako je naveo, apsolutno je nesporno da nije moguće da svaku fazu izvršenja usluge (progres, nacrt izvještaja, finalni izvještaj) izvrši u 1 danu odnosno ukupno za 3 dana za sve ove faze, kako je Ponuđač naveo.

Smatramo da je Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe čl. 52 st. 3 Zakona i čl. 60 st. 6 Zakona o računovodstvu i reviziji jer je propustio da utvrdi sukob interesa koji postoji sa Nosiocem konzorcijuma BDO BH d.o.o. Sarajevo a samim tim i konzorcijem kao ponuđačem iz razloga što je BDO BH d.o.o. Sarajevo sa jednim od zavisnih društava Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla zaključio

u 2019. godini Ugovor za javnu nabavku usluga - „Obračun vrijedonosne korekcije zaliha (ispravke) na dan 31.12.2018. godine u skladu sa MRS 2 i test na umanjenje i procjena umanjenja vrijednosti imovine na dan 31.12.2018. u skladu sa MRS 36" u skladu sa odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-239/19 od 30.09.2019. godine.

S obzirom da je BDO BH d.o.o. Sarajevo pružio savjetodavne usluge koje imaju značaj uticaj na finansijske izvještaje koje će biti revidirani i to u istoj godini za koju će se vršiti revizija koja je predmet ove nabavke, dolazimo do zaključka da će odabrani ponuđač revizijom obuhvatiti i činjenice koje su proizvod njegovih usluga. Ove činjenice upućuju na zaključak da je Ugovorni organ učinio propust ne konstatujući da je sa odabranim ponuđačem u sukobu interesa u odnosu na predmet nabavke, što samo po sebi, naravno ne zanemarujući i sve ostalo navedeno, čini odluku nezakonitom. U prilog našim tvrdnjama ističemo da je odluka javno dostupna na web sajtu ZP Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla te da se uvidom u istu možete uvjeriti u tačnost svega navedenog. Propuštajući da utvrdi neprihvatljivost ponude izabranog Ponuđača te donošenjem odluke na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica smatramo da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65 st. 1 i čl. 68. st. 4 tačka i) Zakona.

Potvrdu gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje broj JN2-03-07- 1-1399-11/18 od dana 06.12.2018. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Usluga.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je žalitelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-36612/19 od 09.12.2019. godine. Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se pojedinačno izjašnjava na navode žalbe:

Na navode žalitelja da izabrani ponuđač „nije ispunio zahtjev iz tačke 9.6. Tenderske dokumentacije “ odnosno „da nije upisao cijenu u nacrtu ugovora za Matično kao i za Zavisna preduzeća na način kako je to zahtijevano odredbama TD“, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Neosnovan je navod žalitelja. Naime, uvidom u dostavljene nacрте Ugovora i to u 8 primjeraka (jedan primjerak za Direkciju Društva JP EP BiH i 7 primjeraka zavisna društva) može se utvrditi da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi uredno dostavio potpisane sve nacрте ugovora u koje je upisao i cijene te druge tražene podatke.

Naglašavamo drugostepenom organu da je u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 kojeg je utvrdio ovaj ugovorni organ i priložio kao sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije, zahtijevano da ponuđači prilikom popunjavanja istog iskažu cijene predmetnih usluga po godinama (2019,2020 i 2021) kao i ukupnu cijenu po stavkama. Izabrani ponuđač je postupio prema zahtjevu ugovornog organa te je u Obrascu za cijenu ponude iskazao cijenu ponude na zahtijevani način.

Činjenica da je izabrani ponuđač u nacrtu ugovora upisivao cijene koje se odnose na jednu godinu odnosno, upisivao je jednogodišnje cijene koje je kao takve i naveo u Obrascu za cijenu ponude, nije mogla uticati da se donese drugačija odluka o prihvatljivosti ponude odnosno da se njegova ponuda odbije kao neprihvatljiva, te se žalbeni navod u navedenom dijelu odbija kao neosnovan.

Vezano za žalbene navode žalitelja da „ponuđač u nacrtu ugovora nije pravilno naznačio Ugovorne strane iz razloga što ponuđač nije BDO BH d.o.o. Sarajevo već je ponuđač konzorcij koji je sačinjen od BDO BH d.o.o. Sarajevo (nosilac konzorcija) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član konzorcija)“, ovaj ugovorni organ se izjašnjava na sljedeći način:

Izabrani ponuđač je u Obrascu za ponudu - Aneks 2 na strani 23. svoje ponude jasno naznačio puni naziv ponuđača konzorcija te je naveo:

1. BDO BH d.o.o. Sarajevo Fra Andela Zvizdića 1 (nosilac konzorcija)
2. BDO Croatia d.o.o. Zagreb, Trg. JF. Kenedy 6 B

Članom 2. stav 2. Ugovora o konzorciju koji je dostavljen na strani 57. ponude utvrđeno je da je BDO BH d.o.o. Sarajevo kao Voditelj konzorcija ovlašten potpisati ponudu, obvezivati se i primati upute za i u ime Partnera te potpisati ugovore s naručiteljem.

Saglasno navedenom, izabrani ponuđač je u nacrtima ugovora i naznačio voditelja konzorcija kao potpisnika istih, što ne dovodi u pitanje puni naziv ponuđača kojeg je, kako smo već naveli, uredno naznačio u Obrascu za ponudu - Aneks 2 na strani 23. svoje ponude, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Na navode da „BDO BH d.o.o. Sarajevo nije upisao pun naziv jer nedostaje adresa i forma organizacije privrednog društva“, ističemo da je adresa: Fra Andela Zvizdića 1 i forma organizacije privrednog društva jasno naznačena u svim dostavljenim nacrtima ugovora (vidjeti stranice ponude 173, 174, 182, 193, 203, 213, 223, 233 i 243), te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Žalitelj dalje navodi da se izabrani ponuđač „nije izjasnio u nacrtu ugovora o namjeri podugovaranja...“. Uvidom u Obrazac za ponudu - Aneks 2 na strani 25. svoje ponude može se utvrditi da je izabrani ponuđač jasno naznačio da neće vršiti podugovaranje tako što je zaokružio opciju „NE“.

Dokaz: Uvid u Obrazac za ponudu - Aneks 2 na strani 25. ponude izabranog ponuđača.

Stoga, izabrani ponuđač nije bio u obavezi u nacrtu ugovora zaokruživati varijante koje je utvrdio ugovorni organ jer se u ponudi izjasnio da neće vršiti podugovaranje, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

Na navode žalitelja da izabrani ponuđač „nije ispunio zahtjev iz tačke 5.6. TD pod g), a koji glasi: Za sve zaposlenike koji će raditi na predmetnoj reviziji potrebno je dostaviti Listu /Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziju u FBiH („Sl. novine FBiH“, broj: 83/09...)“, ističemo sljedeće:

Izabrani ponuđač - konzorcij je ispunio zahtjev iz tačke 5.6. TD pod g) jer je u svojoj ponudi dostavio Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH.

Dokaz: Uvid u Spisak angažovanog osoblja na stranici 109 ponude

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuđač „u spisku angažovanog osoblja naveo da raspolaže sa 6 ovlaštenih revizora, a dostavio licence za samo 3 ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji kako je to zahtjevano, te je dostavio 3 sertifikata za Vedrana Stipića, Marijanu Mioč i za Ivana Štimca“, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Članom 50. Zakona o računovodstvu i reviziji definisano je sljedeće:

Društva za reviziju sa zaposlenim samo jednim ovlaštenim revizorom ne mogu obavljati reviziju finansijskih izvještaja:

- *dioničkih društava i društava sa ograničenom odgovornošću čiji je godišnji prihod veći od 8,000.000,00 KM, po isteku jedne godine od početka primjene ovog zakona,*
- *privrednih društava i javnih dioničkih društava čiji vrijednosni papiri kotiraju na berzi,*
- *banaka, investicijskih fondova i društava, osiguravajućih društava, brokerskih društava,*
- *odnosno drugih pravnih lica, koja obavljaju finansijske usluge i za koje zakon koji uređuje obavljanje tih poslova određuje dodatni obim revizije konsolidovanih izvještaja.*

U skladu sa gore navedenim odredbama zakona jedini zahtjev vezan za broj ovlaštenih revizora jesu minimalno dva ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, a kako je navedeno u zahtjevu 5.6. TD: “Za sve zaposlenike koji će raditi na predmetnoj reviziji potrebno je dostaviti Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH”.

Dakle, izabrani ponuđač je dostavio licence za tri ovlaštena revizora, što zadovoljava zahtjeve iz pomenutog Zakona, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Dalje, žalitelj navodi da „se druga nezakonitost ogleda u tome da za svakog ovlaštenog revizora koji je naveden na spisku je potrebno dostaviti licencu ovlaštenog revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, što je propisano tačkom 5.6. pod h) TD

Napominjemo žalitelja da tačka 5.6. pod h) TD glasi: “Za svakog ovlaštenog revizora, kojeg ponuđač planira angažovati na poslovima revizije potrebno je dostaviti važeću licencu, a ne kako žalitelj navodi „za svakog ovlaštenog revizora koji je naveden na spisku“. Obzirom da je izabrani ponuđač dostavio važeće licence za tri ovlaštena revizora (što je i više nego što zahtijeva Zakon), smatramo da po ovoj osnovi nismo mogli eliminisati ponudu izabranog ponuđača, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi „Ponuđač nije u mogućnosti izvršiti uslugu u navedenim rokovima s obzirom na zahtjev koji proizlazi iz čl. 5 alineja 2 nacrtu ugovora, a to je da prilikom vršenja revizije u svakom od ovih društava mora prisustvovati jedan ovlašteni revizor

Činjenica je da je članom 5. Nacrta ugovora definisano da prilikom vršenja revizije u svakom od društava mora prisustvovati jedan ovlašteni revizor, ali također ovlašteni revizori neće u isto vrijeme raditi reviziju pojedinog zavisnog društva ili JP Elektroprivrede BiH, već će se posao, kao i prisustvo ovlaštenih revizora u pojedinom društvu rasporediti u okviru ponuđenog roka za izvršenje usluge. Formalno je moguće da od tri ovlaštena revizora sa važećim licencama u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji bude prisutan po jedan ovlašteni revizor za vrijeme vršenja usluga revizije u 7 zavisnih društava i JP Elektroprivreda BiH.

Na navode žalitelja „*da je Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe čl. 52 st. 3 Zakona i čl. 60 st. 6 Zakona o računovodstvu i reviziji jer je propustio da utvrdi sukob interesa koji postoji sa Nosiocem Konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo a samim tim i konzorcijem kao ponuđačem iz razloga što je BDO BH d.o.o. Sarajevo sajednim od zavisnih društava Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla zaključio u 2019. godini Ugovor za javnu nabavku usluga - „Obračun vrijednosne korekcije zaliha (ispravke) na dan 31.12.2018. godine u skladu sa MRS 2 i test na umanjenje i procjena umanjenja vrijednosti imovine na dan 31.12.2018. u skladu sa MRS 36*“, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Obzirom da smo i prilikom pokretanja postupka nabavke za vršenje usluga revizije finansijskih izvještaja za 2018. godinu bili upoznati sa činjenicom daje lider konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo zaključio gore spomenuti ugovor sa zavisnim društvom Rudnici Kreka, te uzimajući u obzir odredbe člana 60. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH (Službene novine FBiH, broj 83/09), koji glasi:

Društvo za reviziju i ovlašteni revizor ne mogu obavljati reviziju kod pravnog lica kod kojeg je za godinu za koju se obavlja revizija bilo angažovano od pravnog lica za usluge:

- 1. u vezi sa procjenom vrijednosti preduzeća,*
- 2. aktuarske usluge,*
- 3. interne revizije,*
- 4. menadžerske usluge i usluge ljudskih resursa,*
- 5. pravne i stručne usluge koje se odnose na proces revizije,*
- 6. savjetodavne, brokerske, dilerske ili investicione usluge.*

poslali smo upit prema Federalnom ministarstvu finansija, dopis broj 05-14879/19 od 14.05.2019. godine, koji zajedno sa odgovorom (akt broj 04-02-4-3645/19/JR od 31.05.2019. godine) dostavljamo u prilogu. Mišljenje Federalnog ministarstva finansija jeste da je u ovom slučaju prisutan sukob interesa prilikom eventualnog obavljanja revizije za grupu JP EPBiH (vladajuće društvo i zavisna društva rudnici uglja). Podsjećamo da je u Međunarodnom kodeksu etike za profesionalne računovođe, koji je objavljen na web stranici Saveza računovođa, revizora i finansijskih radnika FBiH www.srr-fbih.org i čija primjena je zakonska obaveza (član 2. Zakona o računovodstvu i reviziji BiH, član 34. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH), navedeno sljedeće:

400.31. Pl. Prijetnje po neovisnost/nezavisnost nastaju ako je klijentu usluga revizije pružena usluga bez izražavanja uvjerenja tokom ili nakon isteka perioda obuhvaćenog finansijskim izvještajima, ali prije nego tim za reviziju počne provoditi reviziju, a da ta usluga ne bi bila dopuštena tokom trajanja angažmana.

Z603.4. Društvo ili društvo iz mreže neće pružiti uslugu procjene vrijednosti klijentu usluga revizije koji nije subjekt od javnog interesa ako:

22.10.2019. ta procjena podrazumijeva velik stepen subjektivnosti; i

22.10.2020. će ta procjena značajno uticati na finansijske izvještaje o kojima društvo treba dati mišljenje.

Z603.5. Društvo ili društvo iz mreže neće pružiti uslugu procjene vrijednosti klijentu usluga revizije koji je subjekt od javnog interesa ako će te usluge, zasebno ili zajedno, značajno uticati na finansijske izvještaje o kojima društvo treba dati mišljenje.

Prilikom sačivanja tenderske dokumentacije za postupak nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za period 2019-2021. godina nismo detaljno razradili uslove vezano za sukob interesa smatrajući da je revizija finansijskih izvještaja veoma bitna aktivnost, te da ovlaštene revizorske kuće trebaju biti primjer poštivanja i provođenja važećih propisa, te da se u slučaju eventualnog sukoba interesa neće prijaviti na tender.

Kako bismo sa ponuđačem konzorcij „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo i BDO Hrvatska razjasnili situaciju, u cilju provođenja procesa nabavke usluga revizije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH, poslali smo dopis broj 05-35468/19 od 29.11.2019. godine (prilog). U dopisu smo zamolili dostavu odgovora do 04.12.2019. godine. Kao odgovor, dobili smo dopis broj 1089-1/2019 od 03.12.2019. godine, čiji prilog je odluka o raskidu ugovora broj 181/19 iz aprila 2019 godine. Navedena odluka nosi datum 03.12.2019. godine. U predmetnom ugovoru u članu 11. je navedeno da je za raskid ugovora potrebno obavijestiti drugu ugovornu stranu u roku od minimalno 30 dana.

Dakle, predmetnom tenderskom dokumentacijom ovaj ugovorni organ nije utvrdio da je u sukobu interesa sa ponuđačem BDO BH d.o.o. Sarajevo. Kako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije utvrđeno da postoji sukob interesa sa navedenim ponuđačem, ovaj ugovorni organ nije imao osnova da navedenog ponuđača naknadno eliminiše iz predmetnog postupka javne nabavke.

Konačno, pozivanje žalitelja na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj : JN2-03-07-1-1399-11 od 06.12.2018. godine nije primjenjivo u konkretnom slučaju.

Naime, u navedenom Rješenju na kojeg se neosnovano poziva žalitelj, Ured za razmatranje žalbi je svoj stav utemeljio na utvrđenoj činjenici da „niti u jednom drugom dokumentu nije naznačeno da se cijena odnosi na tri godine“.

U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač konzorcij „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo i BDO Hrvatska je u Obrascu za cijenu ponude iskazao cijene predmetnih usluga kako po godinama (2019, 2020 i 2021) tako i ukupnu cijenu za tri godine, kako smo već naveli na strani 1. ovog izjašnjenja.

Obzirom na izneseno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u cjelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 400-472-03-O/19 od 03.01.2020. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 07.01.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 31.12.2019. godine dostavljen nam je dopis od strane Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3155- 4/19 od 24.12.2019. godine, u kojem nas obavještavate o činjenici da se JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (dalje: Ugovorni organ) izjasnio o navodima Žalbe društva Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, br. 400-472-01-2/19 od 13.12.2019. godine (dalje: Žalba). Društvo Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) izjavljuje da ostaje pri navodima iz Žalbe. Međutim izjasnili bi se na navode Ugovornog organa date u Izjašnjenju na navode žalbe. Vezano za prvi navod Ugovornog organa u Izjašnjenju, ističemo da je isti neosnovan iz razloga zato što Ugovorni organ pogrešno tumači navode Zalioca. Žalilac nije naveo da cijena nije upisana u nacrtu Ugovora, nego da nije upisana u skladu sa postavljenim zahtjevima. Jasno je naglašeno da je predmet ugovora revizija finansijskih izvještaja za ukupno tri godine (2019, 2020, i 2021. godinu), te se već u narednom članu gdje se upisuje cijena zahtjeva upisivanje ukupne cijene za predmet ugovora a gdje je spomenuti ponuđač upisao cijenu za pojedinačnu godinu.

Član 72. st. 5 Zakona, kaže sledeće: „Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci.“ Dakle nacrt ugovora je akt koji prethodi zaključenju ugovora, te se uslovi koji su u njemu navedeni ne mogu mijenjati osim u izuzetnom slučaju, koji nije primjenjiv u ovoj situaciji. S obzirom da je izabrani ponuđač naveo cijenu za jednu godinu, jasno je da se sa istim ne može zaključiti ugovor jer bi time došlo do nedozvoljene promjene uslova koje je izabrani ponuđač naveo u nacrtu ugovora, koji je sastavni dio njegove ponude i prema kom se formira osnovni ugovor kao akt regulisanja prava i obaveza povodom usluge koja je predmet nabavke. Konačno, i sam Ugovorni organ u svom Izjašnjenju potvrđuje činjenicu da je odabrani ponuđač upisao cijenu koja se odnosi na jednu godinu.

Takođe, kod ovog nedostatka kao i kod drugih nedostataka koji se nalaze u nacrtu ugovora a koje je Žalilac naveo u žalbi, potpuno je neosnovano pozivanje na podatke koji su upisani u obrascu za cijenu ponude i obrascu za ponudu. To što su u navednim dokumentima upisani podaci u skladu sa postavljenim zahtjevima, ne mijenja činjenicu da nacrt ugovora sadrži bitne nedostatke jer nije ispunjen u skladu sa postavljenim zahtjevima, a zbog čega je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena.

Ugovorni organ u konkretnoj situaciji «eliminiše» nedostatke odabranog ponuđača na način da svojim tumačenjem ostalih dijelova ponude pronalazi i selektuje podatke, za koje smatra da su relevantni da nadomjestе nedostatak podataka zahtijevanih u spornom dijelu ponude. Ako se prihvati ovakva praksa ugovornog organa, onda bi to značilo da ugovorni organ uvijek ima slobodu da sam u ponudi «pronađe» i koristi podatke koje ponuđači propuste da u svojoj ponudi navedu. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je eklatantan primjer neobjektivnosti, odnosno pristrasnosti ka jednom od ponuđača, što je drugi izraz za narušavanje principa fer konkurencije iz čl. 3 Zakona. Dakle, svi dokumenti u okviru ponude moraju biti u skladu sa postavljenim zahtjevima i ukoliko to nije slučaj jasno je da je takav dokument manjkav i da predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

Ističemo da su i navodi Ugovornog organa koji se odnose ne nedostatke i nezakonitosti koje proizlaze iz spiska angažovanog osoblja, takođe neosnovani. Jasno je navedeno da spisak angažovanog osoblja treba da sadrži i licencirane ovlaštene revizore isključivo u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH. Izabrani ponuđač je naveo za 6 lica da su ovlašteni revizori, a za samo tri je dostavio dokaze u skladu sa TD, čime čini odstupanje između izjave i zakonskih pravila. Nije sporno da spisak treba da sadrži sve zaposlenike koji će biti angažovani u izvršenju usluge, već je sporno što je izabrani ponuđač za tri lica dao pogrešne podatke, navodeći da su oni ovlašteni revizori u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, iako oni to nisu iz razloga koje je Žalilac istakao u žalbi, a čime je takav spisak manjkav.

Isto tako, smatramo potpuno neosnovanim navode Ugovornog organa, da time što su dostavljene licence za najmanje dva ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, da je time izabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz Zakona i iz TD.

Pojednostavljeno rečeno, iz spomenutog zahtjeva Ugovornog organa proističe sledeće. Da ponuđači moraju imati barem dva ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, ali da ukoliko raspolažu i ukoliko nude više ovlašćenih revizora, da za svakog od njih dostave licencu izdatu u skladu sa navedenim zakonom.

Dakle ništa nije sprečavalo izabranog ponuđača da navede samo 2 ovlaštena revizora ili 3, koliko je zapravo imao, i da dostavi licencu samo za njih, jer time njegova ponuda ne bi bila niti povoljnija niti nepovoljnija, zato što broj ovlašćenih revizora nije igrao ulogu u pogledu bodovanja i ocenjivanja ponude. Ali ako je naveo da ima 6 ovlašćenih revizora onda je morao dostaviti za svakog od njih licencu u skladu sa TD, a što nije učinio.

Takođe, potpuno je nelogičan i kontradiktoran navod, da treba dostaviti licencu ovlašćenog revizora za lica koje planira angažovati, a ne za one koji su navedeni u spisku angažovanog osoblja?! Spisak angažovanog osoblja je upravo kao što sam naziv kaže, spisak lica koje planira angažovati.

Posebno ističemo da u odnosu na razmatrani uslov, suština problema nije u tome da odabrani ponuđač ima najmanje dva ovlašćena revizora, već činjenica da ih navodi 6 i da upravo taj podatak multiplikuje kontradiktornosti i manjkavosti ponude, a što se specijalno odnosi na kapacitete odabranog ponuđača da obavi planirani posao, a naročito u rokovima koje je ponudio. Ako se koncept i dinamika obavljanja posla zasniva na neistinitom podatku, onda su potpuno upitni rokovi i dinamika aktivnosti koje odabrani ponuđač mora da preduzme.

Ističemo da navodi Ugovornog organa da je sa tri ovlaštena revizora moguće izvršiti uslugu u ponuđenim rokovima, nemaju utemeljenje u nikakvim konkretnim činjenicama niti dokazima, već da su dati paušalno i subjektivno. Dakle izabrani ponuđač je dostavio dinamički plan vršenja revizije, u kome je čak napravio još jednu grešku i naveo da će 5 ovlašćenih revizora angažovati a ne 6 kako je navedeno u spisku angažovanog osoblja, i taj dinamički plan odnosno vremenski raspored vršenja revizije zasniva na činjenici da raspolaže sa 5 ili 6 ovlašćenih revizora (ne znamo koji je od ova dva broja tačan). S obzirom na zahtjev iz nacrta ugovora a to je da prilikom vršenja revizije u svakom od navedenih preduzeća, mora prisustvovati jedan ovlašteni revizor, jasno je da izabrani ponuđač neće moći ispoštovati ponuđeni rok jer ne raspolaže sa onim brojem ovlašćenih revizora na kome zasniva svoj dinamički plan odnosno vremenski raspored vršenja revizije.

I ovdje je veoma interesantno nastupanje Ugovornog organa, koji zapravo nastupa u pravcu odbrane interesa odabranog ponuđača, jer sam Ugovorni organ izvodi zaključke kako je i kada moguće obaviti reviziju sa 3 ovlašćena revizora, a u situaciji kada je to odabrani ponuđač sve planirao sa 6 ovlašćenih revizora. Kao i u odnosu na prethodni argument, jasno je da Ugovorni

organ nema isti odnos prema svim ponuđačim, što problematizuje njegovu poziciju sa stanovišta nepristrasnosti.

Vezano za navode Ugovornog organa koje se odnose na postojanje sukoba interesa sa izabranim ponuđačima, ističemo prije svega da Žaliocu nisu dostavljeni akti za koje Ugovorni organ tvrdi da su prilog njegovog izjašnjenja, međutim odgovorićemo na one navode koji nam jesu dostupni.

Prije svega, upit Ministarstvu finansija FBiH upućen od strane Ugovornog organa se odnosio da li postoji sukob interesa u pogledu vršenja revizije finansijskih izvještaja za 2018. godinu s obzirom na spomenuti ugovor i Ministarstvo finansija je utvrdilo da isti postoji. Ono što je ovdje ključno jeste da se procjena koja je predmet spornog ugovora, trebala vršiti sa danom 31.12.2018. godine, međutim sporni ugovor je zaključen tek u aprilu 2019. godine. To ukazuje da predmetna usluga nije mogla biti proknjžena u 2018. godini s obzirom na obavezu dostavljanja završnog računa 28.02. tekuće godine za prethodnu, tako da je nesporno da će rezultat te usluge biti proknjižen u 2019. godini što znači da će biti predmet revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu. S obzirom na sve navedeno potpuno je jasan stav Ministarstva finansija FBiH da u konkretnom slučaju postoji sukob interesa.

Isto tako, s obzirom na ranije zauzeti stav po navedenom pitanju očigledno je da je Ugovorni organ svjesno propustio da uputi upit Ministarstvu finansija FBiH, kako bi izbjegao eliminisanje izabranog ponuđača, a čime je potvrdio sklonost ka nejednakom tretmanu prema svim ponuđačima u predmetnom postupku.

Dalje, potpuno je zakonski neutemeljen razlog zbog čega Ugovorni organ nije utvrdio postojanje sukoba interesa, a koji je kako i sam Ugovorni organ navodi, utvrdilo Ministarstvo finansija FBiH, a to je da smatra kako revizorske kuće trebaju biti primjer poštovanja propisa te da je smatrao da se u slučaju postojećeg sukoba interesa konkretna revizorska kuća neće prijaviti na tender.

Međutim upravo kodeks na koji se poziva Ugovorni organ ukazuje da ukoliko je postojala namjera za otklanjanjem sukoba interesa, da se to trebalo učiniti do trenutka raspisivanja postupka nabavke, a ne naknadnim raskidom koji ne može da proizvede dejstvo retroaktivno, jer je sam ugovor u trenutku raspisivanja postupka nabavke ili bio važeći ili vrlo vjerovatno izvršen, a što i u jednoj i u drugoj situaciji jasno potvrđuje činjenicu o postojanju sukoba interesa između izabranog ponuđača i Ugovornog organa u odnosu na predmet nabavke.

Ono što je krucijalno u ovom slučaju jeste da je i sam Ugovorni organ u tački 6.12 TD naveo da će ponuda biti odbačena ukoliko prouzrokuje ili može da prouzrokuje sukob interesa u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini, a onda u svom izjašnjenju nastoji da retroaktivnim djelovanjem otkloni postojeći sukob interesa, koji u datom momentu nije moguće otkloniti iz navedenih razloga, a čime samo još jednom potvrđuje svoju pristrasnost u predmetnom postupku nabavke.

Takođe ističemo da je očigledno da se i sam izabrani ponuđač saglasio sa činjenicom da postoji sukob interesa sa Ugovornim organom u odnosu na predmet nabavke, čim je donio odluku o raskidu ugovora. Međutim raskid ugovora koji je bio punovažan u trenutku raspisivanja postupka nabavke ili koji je vrlo vjerovatno već izvršen do tad, je potpuno irelevantan u datom momentu i nema nikakav uticaj na otklanjanje postojećeg sukoba interesa.

S obzirom da je navedeni Ugovor bio punovažan u momentu raspisivanja postupka nabavke, ili vrlo vjerovatno da je i izvršen do tad, to znači da će rezultat usluga koje su predmet tog ugovora biti revidirane od strane izabranog ponuđača, prilikom vršenja revizije finansijskih izvještaja za

2019. godinu, tako da je potpuno besmislen pokušaj retroaktivnog otklanjanja postojećeg sukoba interesa.

Isto tako Ugovorni organ se nije trebao izabranom ponuđaču obratiti kako bi utvrdili postojeći sukob interesa, jer nije on nadležan za utvrđivanje da li isti postoji. Molimo Kancelariju za razmatranje žalbi da ukoliko sumnja da je ugovor realizovan ili da je bio na snazi u momentu raspisivanja predmetne nabavke, da ostvari uvid u navedeni Ugovor i uvjeri se u njegovu realizaciju ili punovažnost u vrijeme raspisivanja postupka nabavke.

U prilogu Vam dostavljamo dokaz o uplati administrativne takse kao i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broja: 1089-1/2019 od 06.01.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.01.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Na osnovu člana 100. Stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), a u vezi sa žalbom žalitelja Grand Thornton d.o.o. Banja Luka, u zakonskom roku izjašnjavamo se kako slijedi:

U cjelosti osporavamo izjavljenu žalbu žalitelja Grand Thornton d.o.o. Banjaluka kao neosnovanu i na činjenicama neutemeljenu iz razloga:

1. Neosnovan je navod žalitelja da BDO BH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: izabrani ponuđač) nije ispunio zahtjev iz tačke 9.6 tenderske dokumentacije jer nije upisao cijenu u nacrtu ugovora za Matično kao i za Zavisna preduzeća na način kako je to zahtijevano odredbama tenderske dokumentacije.

Ovo iz razloga jer je više nego očito iz uvida u dokumentaciju da smo kao izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavili potpisane sve nacрте predmetnog ugovora i to u osam (8) primjeraka u kojima su jasno upisane cijene i svi ostali traženi podaci. Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 zahtijevano jedа ponuđači prilikom popunjavanja istog iskažu cijene predmetnih usuga po godinama (2019, 2020 i 2021) kao i ukupnu cijenu po stavkama. Postupili smo u potpunosti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i u Obrascu za cijenu ponude iskazali cijenu poude na traženi način.

2. Neosnovan je navod žalitelja da izabrani pouđač nije u nacrtu ugovora pravilno označio ugovorne strane iz razloga što izabrani ponuđač nije BDO BH d.o.o. Sarajevo već je ponuđač konzorcij sastavljen od BDO BH d.o.o. Sarajevo (nosilac konzorcija) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član konzorcija).

Naime, kao izabrani ponuđač smo u Obrascu za ponudu-Aneks 2 na stranici 23. Ponude jasno naznačili puni naziv ponuđača konzorcija na slijedeći način:

1. BDO BH d.o.o. Sarajevo, Fra Anđela Zvizdovića 1, Sarajevo (nosilac konzorcija)
2. BDO Croatia d.o.o. Zagreb, Trg J.F. Kennedy 6B

Nadalje, članom 2. Stav 2. Ugovora o konzorciju koji je dostavljen u ponudi na stranici 57. Jasno je utvrđeno da je BDO BH d.o.o. Sarajevo voditelj konzorcija i da je ovlašten potpisivati ponudu, primati upute, obavezivati se i u ime partnera potpisati ugovore sa naručiteljem. Na osnovu citiranog ugovora smo jasno u nacrtima ugovora sa ugovornim organom označili voditelja konzorcija kao potpisnika dokumentacije.

3. Također, kao neosnovane osporavamo navode žalitelja da izabrani ponuđač nije upisao puni naziv i da nedostaje adresa i forma organizacije privrednog društva. Ovo iz razloga jer smo na svim traženim mjestima u nacrtu ugovora jasno naznačili našu adresu sjedišta kao voditelja konzorcija: Fra Anđela Zvizdovića 1, Sarajevo, kao i vlastitu formu organizacije: d.o.o.
4. Neosnovan je navod žalitelja da izabrani pouđač se nije izjasnio o namjeri podugovaranja u nacrtu ugovora. Ovo iz razloga jer prostim uvidom u obrazac za ponudu- Aneks 2 na stranici 25. Naše ponude se jasno može utvrditi da smo naznačili da nećemo vršiti podugovoroanje zakoruživanjem opcije „NE“.
5. Neosnovan je navod žalitelja da izabrani pouđač nije ispunio tačke 5.6 tenderske dokumentacije pod g) a koja glasi: *“za sve zaposlenike koji će raditi napredmetnoj reviziji potrebno je dostaviti Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje licencirane ovlaštene revizore u skladu sa zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH”*. Ovo iz razloga jer smo u svojoj ponudi na stranici 109. Dostavili Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koja uključuje i licencirane ovlaštene revizore u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH.
6. Neosnovan je navod žalitelja da izabrani pouđač u spisku angažovanog osoblja naveo da raspolaže sa 6 ovlaštenih revizora, a dostavio je licence za samo 3 ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji kako je to zahtijevano, te je dostavio 3 certifikata za Vederana Stipića, Marijanu Mioč i Ivana Štimca.

Ovo iz razloga jer je članom 50. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH jasno propisano koje poslove ne mogu obavljati društva za reviziju sa zaposlenim jednim ovlaštenim revizorom. Dakle jedini zahtjev u predmetnoj javnoj nabavci u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH i tačkom 5.6 tenderske dokumentacije su minimalno dva ovlaštena revizora. Obzirom da smo kao ponuđač dostavili licence Federalnog ministarstva finansija-financija za tri ovlaštena revizora ispred BDO BH d.o.o., kao i važeće certifikate za 3 ovlaštena revizora člana konzorcija BDO Croatia d.o.o. koji su na snazi po propisima Republike Hrvatske, postupili smo u skladu sa zakonom i zahtjevom iz tenderske dokumentacije te je žalba žalitelja i u ovom dijelu u potpunosti neosnovana. Nadalje ističemo da tačka 5.6. tenderske dokumentacije pod h) glasi: *“za svakog ovlaštenog revizora kojeg ponuđač namjerava angažovati na poslovima revizije potrebno je dostaviti važeću licencu”*, a ne kako to žalitelj navodi „za svakog ovlaštenog revizora koji je naveden na spisku“.

3. Neosnovan je navod žalitelja da izabrani pouđač nije u mogućnosti izvršiti uslugu u navedenim rokovima s obzirom na zahtjev koji proističe iz člana 5 alineja 2. Nacrta ugovora, a to je da prilikom vršenja revizije u svakom od ovih društava mora prisustvovati jedan ovlašten revizor. Postavlja se pitanje sa kojim argumentima i u konačnici sa kojim pravom se žalitelj miješa u rad izabranog ponuđača jer on definitivno nije ovlašten prosuđivati na koji način ćemo kao izabrani ponuđač izvršiti svoju obavezu niti može prejudicirati njen ishod na bilo koji relevantan način. Tim prije jer je nedvosimsleno utvrđeno od strane ugovornog organa da ispunjavamo sve zakonom propisane uvjete za vršenje revizije i da u okviru ponuđenog roka možemo izvršiti preuzetu obavezu. Stoga ovakav navod žalitelja odbacujemo kao neosnovan i neutemeljen.

4. Neosnovan je navod žalitelja da je Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe člana 52. stav 3. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH jer je propustio da utvrdi sukob interesa koji

postoji sa nosiocem Konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo a samim tim i konzorcijem kao ponuđačem iz razloga što je BDO BH d.o.o. Sarajevo sa jednim od zavisnih društava rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla zaključio u 2019. godini Ugovor za javnu nabavku usluga- „Obračun vrijednosne korekcije zaliha (ispravke) na dan 31.12.2018. godine u skladu sa MRS 2 i test na umanj enje i procjena umanj enja vrijednosti imovine na dan 31.12.2018. godine u skladu sa MRS 36“.

Želimo istaći da pomenuti ugovor ne bi bio u skobu interesa iz razloga što se odnosio na procjenu vrijednosti zaliha na dan 31.12.2018. godine. Budući da smo kao odgovoran ponuđač, poštujući odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH, raskinuli gore citirani ugovor 181/19 sa zavisnim društvom RMU „Kreka“ d.o.o. Tuzla. Isto je učinjeno iako se radilo o Obračunu vrijednosne korekcije zaliha (ispravke) na dan 31.12.2018. godine, a predmet ove nabavke je revizija finansijskih izvještaja za period 2019-2021. godina. O istome smo svojim dopisom broj 1089-1/2019 od 03.12.2019. godine obavijestili ugovorni organ o ovome.

Ističemo i činjenicu da član 60. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH („Službene novine FBiH“, broj 83/09), glasi:

„Društvo za reviziju i ovlašteni revizor ne mogu obavljati reviziju kod pravnog lica kod kojeg je za godinu za koju se obavlja revizija bilo angažovano od pravnog lica za usluge:

- 1. u vezi sa procjenom vrijednosti preduzeća,*
- 2. aktuarske usluge,*
- 3. interne revizije,*
- 4. menadžerske usluge i usluge ljudskih resursa,*
- 5. pravne i stručne usluge koje se odnose na proces revizije,*
- 6. savjetodavne, brokerske, dilerske ili investicione usluge.“*

Stoga je više nego očigledno da se u konkretnom slučaju nisu stekli uvjeti za utvrđivanje bilo kakvog sukoba interesa pa prema time nema ni bilo kakvog propusta ugovornog organa jer se iz navedenog nedvosmisleno utvrđuje da kao izabrani ponuđač nismo ni u kakvom sukobu interesa sa aspekta Zakona. Obzirom na gore navedeno, a uvažavajući istaknute činjenične navode i izjašnjenje ugovornog organa broj: 05-38017/19 od 19.12.2019. godine predlažemo da žalbu žalitelja u cjelosti odbijete kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.6 Tenderske dokumentacije jer je u nacrtu ugovora upisao cijenu za samo jednu godinu, što je u suprotnosti sa zahtjevima iz TD jer je jasno navedeno u čl. 1 nacrta ugovora da je predmet ugovora vršenje revizije finansijskih izvještaja za period od 3 godine odnosno od 01.01.2019. do 31.12.2021. godine. Na osnovu gore navedenog kao i same formulacije čl. 2 nacrta ugovora u kojem je predviđeno mjesto za upisivanje cijene, a koji govori o „ukupnoj cijeni“ nesporno je da je od ponuđača zahtijevano da se upiše ukupna cijena za sve tri godine vršenja usluga koje su predmet nabave. Alternativno ukoliko se tvrdi suprotno, odnosno da ponuđač jeste upisao cijenu za tri godine, tada se pojavljuje novi problem a koji se ogleda u tome da bi u takvom slučaju cijena bila ispod minimalne koja je propisana Tarifom revizorskih usluga, te bi bila kontradiktorna onoj iz obrasca za cijenu ponude.

U izjašnjenju na navode iz žalbe ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da je izneseni žalbeni navod neosnovan iz razloga zato što je izabrani ponuđač u nacrtu ugovora upisivao cijene koje se odnose na jednu godinu odnosno, upisivao je jednogodišnje cijene koje je kao takve i naveo u Obrascu za cijenu ponude, nije mogla uticati da se donese drugačija odluka o prihvatljivosti ponude odnosno da se njegova ponuda odbije kao neprihvatljiva, te se žalbeni navod u navedenom dijelu odbija kao neosnovan.

Točkom 9.6 tenderske dokumentacije propisano je da „ponuditelj treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije.“

Nadalje, propisanom formom Nacrta ugovora od strane ugovornog tijela, a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, definirano je sljedeće:

Članak 1. „Predmet ovog ugovora je vršenje usluga revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava za period od 01.01.2019. godine do 31.12.2021. godine, a prema Tenderskoj dokumentaciji, broj:2000027404 i ponudi broj: 1089/2019 i Projektnom zadatku, koji su u prilogu i čini sastavni dio ovog ugovora“.

U članku 2. Nacrta predviđeno je da se upiše ukupna ugovorna cijena za predmet Ugovora iz članka 1. ovog Ugovora, bez poreza na dodanu vrijednost, zatim porez na dodanu vrijednost, te ukupnu ugovornu cijenu za predmet ugovora iz članka 1. ovog ugovora, sa porezom na dodanu vrijednost.

Pregledom popunjenih Nacrta ugovora, koje je izabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, na stranicama 173-251, utvrđeno je da je isti u članku 2. Nacrta ugovora upisivao cijene za period od jedne godine, a ne za period od 01.01.2019. godine do 31.12.2021. godine zahtijevan člankom 1. Nacrta ugovora.

Sljedom navedenog ovo tijelo ocjenjuje da izabrani ponuditelj nije pravilno popunio Nacrte ugovora, jer u ostavljenom prostoru nije upisao ispravnu cijenu. Navedeno ugovorno tijelo pokušava obrazložiti da upisivanje jednogodišnje cijene, koje su navedene u Obrascu za cijenu ponude, koji je ispravno popunjen, nije moglo utjecati da se donese drugačija odluka o prihvatljivosti ponude. Ovo tijelo bez obzira na navedeno, cijeni da je ponuditelj bio u obvezi

upisati ukupnu cijenu onako kako je navedena i u Obrascima za ponudu i cijenu ponude i za period kako je to zahtijevano člankom 1. Nacrta ugovora, jer time potvrđuje ponudene cijene iz naprijed navedenih Obrazaca, u suprotnom nekonzistentnim upisivanjem ukupnih cijena za predmet ugovora navedeni ponuditelj ostavlja mogućnost manipulacije, jer se ne može sa sigurnošću utvrditi da će se predmetni ugovor i realizirati prema cijenama navedenim u Obrascima, s obzirom da su upisane različite cijene.

Nadalje, žalitelj navodi da izabrani ponuditelj u nacrtu ugovora nije pravilno označio Ugovorne strane iz razloga što ponuditelj nije „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo već je ponuditelji konzorcij koji je sačinjen od BDO BH d.o.o. Sarajevo (nositelj konzorcija) i BDO Croatia d.o.o. Zagreb (član konzorcija). Isto tako BDO BH d.o.o. Sarajevo nije upisao pun naziv jer nedostaje adresa i forma organizacije privrednog društva.

U izjašnjenju na navode iz žalbe ugovorno tijelo navodi „da je izabrani ponuditelj u Obrascu za ponudu - Aneks 2 na stranici 23. svoje ponude jasno naznačio puni naziv ponuđača konzorcija te je naveo:

1. BDO BH d.o.o. Sarajevo Fra Andela Zvizdića 1 (nosilac konzorcija)
2. BDO Croatia d.o.o. Zagreb, Trg. JF. Kenedy 6 B

Člankom 2. stavak 2. Ugovora o konzorciju koji je dostavljen na stranici 57. ponude utvrđeno je da je BDO BH d.o.o. Sarajevo kao Voditelj konzorcija ovlašten potpisati ponudu, obvezivati se i primati upute za i u ime Partnera te potpisati ugovore s naručiteljem.

Saglasno navedenom, izabrani ponuđač je u nacrtima ugovora i naznačio voditelja konzorcija kao potpisnika istih, što ne dovodi u pitanje puni naziv ponuđača kojeg je uredno naznačio u Obrascu za ponudu - Aneks 2 na stranici 23. svoje ponude, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan“.

Ovo tijelo je uvidom u Obrazac za ponudu - Aneks 2 dostavljen na stranici 23. ponude, u rubrici gdje je predviđeno da se upiše naziv ponuđača i ID broj ponuđača upisano je:

1. „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, Fra Andela Zvizdića 1 (lider konzorcija)
2. „BDO Croatia“ d.o.o. Zagreb, Trg. JF. Kenedy 6 B

Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid u Nacrte ugovora koji su dostavljeni na stranicama 173-251 ponude, gdje je utvrđeno da je na mjestu gdje se upisuju podaci o izvršitelju navedeni ponuditelj upisano „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo.

U Ugovoru o konzorciju koji je dostavljen na stranici 57. ponude, članak 2. stavak 2. navedeno je da je BDO BH d.o.o. Sarajevo kao Voditelj konzorcija ovlašten potpisati ponudu, obvezivati se i primati upute za i u ime Partnera te potpisati ugovore s naručiteljem.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo ne spori da je Ugovorom o konzorciju između ostalog dato ovlaštenje „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo kao voditelju konzorcija da za i u ime Partnera potpisuje ugovore s naručiteljem, ali propuštanjem da se u Nacrtima ugovora navedu točni i potpuni podaci o izvršitelju ugovora, tj. da se umjesto punog naziva ponuđača Konzorcij: „BDO BH“ d.o.o.

Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb upiše samo „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo, postavlja se pitanje pravnog djelovanja ugovora prema drugom članu konzorcija „BDO Croatia“ d.o.o. Zagreb.

Budući da u navedenom dijelu Nacrti ugovora nisu usklađeni sa podacima iz ponude, zbog čega se otvara i mogućnost manipulacijama, žalbeni navod se ocijenjuje utemeljenim.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da se ponuditelj nije izjasnio u nacrtu ugovora o namjeri podugovaranja iako su takve opcije date u čl. 7 nacrtu ugovora pod a) i pod b), čime dovodi u sumnju izjavu iz obrasca za cijenu ponude u kojem je zaokruženo da takvu namjeru nema, ovo tijelo ocijenjuje neutemeljenim, s obzirom da neupisivanjem izričite izjave o namjeri podugovaranja u nacrtu ugovora, ne znači istovremeno da je ponuditelj imao obvezu izjasniti se u negativnom određenju, već se može posredno zaključiti da predmetni ponuditelj nema namjeru podugovarati, što upućuje na prihvatljivost izjašnjenja ugovornog tijela u predmetnom smislu. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 5.6 TD pod g), a koji glasi: "Za sve zaposlenike koji će raditi na predmetnoj reviziji potrebno je dostaviti Listu/Spisak angažovanog osoblja sa kvalifikacionom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 83/09)". Članom 2 Zakona o računovodstvu i reviziji definisan je pojam ovlaštenog revizora koji podrazumjeva lice koje posjeduje licencu izdatu od strane Ministarstva finansija FBiH nakon što joj je izdat certifikat od strane profesionalnog tijela. Članom broj 10 Zakona o računovodstvu i reviziji definisano je da lica koja posjeduju certifikat izdat od ovlaštenog tijela (odnosno Asocijacije) izvan teritorije Bosne i Hercegovine, mogu tražiti da se izvrši nostrifikacija stečenih kvalifikacija, nakon što dokažu da su ispunila uslove MFR-a u zemlji u kojoj su stekli kvalifikaciju, kao i da ispunjavaju uslove stručne spreme, radnog iskustva, poznavanja pravne regulative i poreznog sistema Federacije Bosne i Hercegovine. Ponuđač je naveo u spisku angažovanog osoblja, da raspolaže sa 6 ovlaštenih revizora, međutim dostavio je licence za samo 3 ovlaštena revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji kako je to zahtjevano, te je dostavio 3 certifikata za Vedrana Stipića, Marijanu Mioč i za Ivana Štimca, iz čega proizilazi nekoliko nezakonitosti. Jedna se ogleda u tome Ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev iz TD jer se u navedenom spisku nalaze lica koja nisu licencirana u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji što navedeni spisak čini manjkavim. Druga nezakonitost se ogleda u tome da za svakog ovlaštenog revizora koji je naveden na spisku je potrebno dostaviti i licencu ovlaštenog revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, što je propisano tačkom 5.6. pod h) TD, a što ponuđač nije učinio jer je za tri lica dostavio certifikate koji nisu u skladu sa navedenim zahtjevima odnosno nisu nostrifikovani. I treća nezakonitost koja proizilazi iz ovakvog nedostatka jeste da Ponuđač nije u mogućnosti izvršiti uslugu u navedenim rokovima s obzirom na zahtjev koji proizilazi iz čl. 5 alineja 2 nacrtu ugovora, a to je da prilikom vršenja revizije u svakom od ovih društava mora prisustovati jedan ovlašten revizor. S obzirom da Ponuđač raspolaže sa 3 ovlaštena revizora a ne 6 kako je naveo, apsolutno je nesporno da nije moguće da svaku fazu izvršenja usluge (progres, nacrt izvještaja, finalni izvještaj) izvrši u 1 danu odnosno ukupno za 3 dana za sve ove faze, kako je Ponuđač naveo.

Razmatrajući žalbene navode u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da je tačkom 5.6 tenderske dokumentacije pod g), propisano da ponuditelj za sve zaposlenike koji

će raditi na predmetnoj reviziji treba dostaviti Listu/Spisak angažiranog osoblja sa kvalifikacijskom strukturom koji uključuje i licencirane ovlaštene revizore, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 83/09)". U istoj točki pod h) zahtijevano je da za svakog ovlaštenog revizora, kojeg ponuditelj planira angažirati na poslovima revizije potrebno dostaviti važeću licencu.

Iz navedene točke tenderske dokumentacije nedvosmisleno se zaključuje da je zahtijevana licenca za svakog ovlaštenog revizora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 109 ponude dostavljen „Spisak angažovanog osoblja koji će obavljati predmetnu reviziju“, te uvidom u isti utvrđeno je da je na predmetnoj reviziji predviđeno šest ovlaštenih revizora. Na stranicama 113, 115 i 117. ponude dostavljene su tri licence za tri ovlaštena revizora koje su izdate od strane Federalnog ministarstva financija, zatim dva certifikata izdata od strane Hrvatske revizorske komore za dva ovlaštena revizora i jedan certifikat izdat od strane Hrvatskog udruženja revizora za jednog ovlaštenog revizora.

Napominjemo da je nesporno u točki 5.6 pod g) tenderske dokumentacije bilo naznačeno da su ovlašteni revizori koji će raditi na predmetnoj reviziji, licencirani u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH ("Službene novine FBiH", broj: 83/09), te da je u točki 5.6 pod h) tenderske dokumentacije predviđeno da ponuditelj, za svakog ovlaštenog revizora dostavi važeću licencu, pa je sukladno tome neprihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela koje je dato u izjašnjenju.

Naime, ugovorno tijelo navodi da je za svakog ovlaštenog revizora, kojeg ponuditelj planira angažirati na poslovima revizije bilo potrebno dostaviti važeću licencu, a ne kako žalitelj navodi „za svakog ovlaštenog revizora koji je naveden na spisku“, te obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio važeće licence za tri ovlaštena revizora (što je i više nego što zahtijeva Zakon), smatra da po ovoj osnovi nije mogao eliminirati ponudu izabranog ponuditelja.

Navedeno je nesporno za ovo tijelo, međutim propust se upravo ogleda u činjenici da nije postupljeno u skladu kako je to točkom 5.6 pod g) i h) predviđeno, a to je da se za svakog ovlaštenog revizora, kojeg ponuditelj planira angažirati na poslovima revizije dostavi važeću licencu u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH, a imajući u vidu da je navedenim zakonom koji regulira predmetnu oblast predviđena i nostrifikacija stečenih kvalifikacija i da je sporni ponuditelj morao, a propustio je, postupiti u skladu sa tim. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao utemeljen.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je ugovorno tijelo grubo povrijedio odredbe čl. 52 st. 3 Zakona i čl. 60 st. 6 Zakona o računovodstvu i reviziji jer je propustio da utvrdi sukob interesa koji postoji sa Nositeljem konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo, a samim tim i konzorcijem kao ponuditeljem iz razloga što je BDO BH d.o.o. Sarajevo sa jednim od zavisnih društava Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla zaključio u 2019. godini Ugovor za javnu nabavku usluga - „Obračun vrijedonosne korekcije zaliha (ispravke) na dan 31.12.2018. godine u skladu sa MRS 2 i test na umanjenje i procjena umanjenja vrijednosti imovine na dan 31.12.2018. u skladu sa MRS 36" u skladu sa odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-239/19 od 30.09.2019. godine, ovo tijelo utvrđuje sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorno tijelo navodi „da je predmetno pitanje razriješilo na način da je poslalo upit prema Federalnom ministarstvu financija, dopis broj 05-14879/19 od 14.05.2019. godine na osnovu kojeg je dobilo Mišljenje Federalnog ministarstva financija, a koji glasi: „da je u ovom slučaju prisutan sukob interesa prilikom eventualnog obavljanja revizije za grupu JP EPBiH (vladajuće društvo i zavisna društva rudnici uglja). Podsjećamo da je u Međunarodnom kodeksu etike za profesionalne računovođe, koji je objavljen na web stranici Saveza računovođa, revizora i finansijskih radnika FBiH (www.srr-fbih.org) i čija primjena je zakonska obaveza (član 2. Zakona o računovodstvu i reviziji BiH, član 34. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH), navedeno sljedeće: 400.31. *Pl. Prijetnje po neovisnost/nezavisnost nastaju ako je klijentu usluga revizije pružena usluga bez izražavanja uvjerenja tokom ili nakon isteka perioda obuhvaćenog finansijskim izvještajima, ali prije nego tim za reviziju počne provoditi reviziju, a da ta usluga ne bi bila dopuštena tokom trajanja angažmana. Z603.4. Društvo ili društvo iz mreže neće pružiti uslugu procjene vrijednosti klijentu usluga revizije koji nije subjekt od javnog interesa ako:*

- a) *ta procjena podrazumijeva velik stepen subjektivnosti; i*
- b) *će ta procjena značajno uticati na finansijske izvještaje o kojima društvo treba dati mišljenje.*

Z603.5. Društvo ili društvo iz mreže neće pružiti usluge procjene vrijednosti klijentu usluga revizije koji je subjekt od javnog interesa ako će te usluge, zasebno ili zajedno, značajno uticati na finansijske izvještaje o kojima društvo treba dati mišljenje.

Prilikom sačivanja tenderske dokumentacije za postupak nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za period 2019-2021. godina detaljno smo razradili uslove vezano za sukob interesa smatrajući da je revizija finansijskih izvještaja veoma bitna aktivnost, te da ovlaštene revizorske kuće trebaju biti primjer poštivanja i provođenja važećih propisa, te da se u slučaju eventualnog sukoba interesa neće prijaviti na tender.

Kako bismo sa ponuđačem konzorcij „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo i BDO Hrvatska razjasnili situaciju, u cilju provođenja procesa nabavke usluga revizije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH, poslali smo dopis broj 05-35468/19 od 29.11.2019. godine (prilog). U dopisu smo zamolili dostavu odgovora do 04.12.2019. godine. Kao odgovor, dobili smo dopis broj 1089-1/2019 od 03.12.2019. godine, čiji prilog je odluka o raskidu ugovora broj 181/19 iz aprila 2019 godine. Navedena odluka nosi datum 03.12.2019. godine. U predmetnom ugovoru u članu 11. je navedeno da je za raskid ugovora potrebno obavijestiti drugu ugovornu stranu u roku od minimalno 30 dana.

Dakle, predmetnom tenderskom dokumentacijom ovaj ugovorni organ nije utvrdio da je u sukobu interesa sa ponuđačem BDO BH d.o.o. Sarajevo. Kako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije utvrđeno da postoji sukob interesa sa navedenim ponuđačem, ovaj ugovorni organ nije imao osnova da navedenog ponuđača naknadno eliminiše iz predmetnog postupka javne nabavke.“

Imajući u vidu da se upit ugovornog tijela prema Ministarstvu financija FBiH odnosio na to da li postoji sukob interesa u pogledu vršenja revizije finansijskih izvještaja za 2018. godinu, a u vezi čega je iznesen jasan stav Ministarstva financija FBiH da u konkretnom slučaju postoji sukob interesa, prilikom eventualnog obavljanja revizije za grupu JP EP BiH (vladajuće društvo i zavisna društva rudnici uglja), zatim da je Ugovor sa nositeljem Konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo zaključen u 2019. godini „Ugovor za javnu nabavku usluga - „ *Obračun vrijednosne korekcije zaliha (ispravke) na dan 31.12.2018. godine u skladu sa MRS 2 i test na umanjenje i procjena umanjenja vrijednosti imovine na dan 31.12.2018. u skladu sa MRS 36*“, te da je Odluka o raskidu

ugovora broj 181/19, iz travnja 2019. godine, koja će kako to žalitelj osnovano ukazuje biti predmet revizorskog izvještaja za 2019. godinu, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije u cijelosti raspravilo sporno pitanje, a što je bitno u odnosu na pitanje održivosti predmetnog izjašnjenja ugovornog tijela.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je s obzirom na ranije zauzeti stav Ministarstva financija FBiH po navedenom pitanju, bilo dužno, po nastupanju novih okolnosti koje se odnose na raskid ugovora, ispitati ponovnim slanjem upita Ministarstvu financija FBiH da li i dalje postoji sukob interesa spornog ponuditelja sa ugovornim tijelom u odnosu na predmet nabave, a sve kako bi pravilno utvrdilo činjenično stanje i zauzelo konačan stav po predmetnom pitanju.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- „BDO BH“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
